ROČNÁ SPRÁVA – KONTROLA VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ ZA ROK 2018
V súlade s plánom kontrolnej činnosti na I. polrok 2019 a v zmysle zásad vybavovania sťažnosti v obci Veľké Lovce č. 2/2012 čl.7 odsek 2

PREDKLADÁM
ročnú správu o vybavovaní sťažností za rok 2018

/V zmysle „Zásad o vybavovaní sťažnosti č.2/2012 čl.7 ods. 2 je termín o 60 dní po skončení kalendárneho roka .

Do centrálnej evidencie sťažností v roku 2018 boli zaevidované nasledovné sťažnosti:

PORADOVÉ č. 2 /2018
Pod por. č. 2 -dátum doručenia 7. 3.2018 bolo zapísané dňa 7. 3. 2018 ako sťažnosť od manželov Š. Veľké Lovce č.18 voči susedom Č. ako predmet sťažnosti je znečistená smetná nádoba , do ktorej ako popisujú manželia Š, nasypali popol susedia. Ďalej popisujú , že nádoby ktoré sú umelé môžu ľahko zhorieť. Dávajú otázku „Rade" takto je v liste či majú dávať smeti „do pinčiho járku" /opísané presne z listu/ pravopis sťažovateľa radšej nekomentujem.

Sťažnosť bola pridelená 7.3.2018 na prešetrenie Ing. Liborovi Kráľovi , starostovi obce.
Výsledok prešetrenia sťažnosti zo strany obce bol, že je sťažnosť **neopodstatnená.**
Dátum vybavenia sťažnosti bol 21.3.2018 .Prijaté opatrenia sú 21.3.2018 ako aj dátum vybavenia .
Obec zaslala menovaným oznámenie o prešetrení sťažnosti kde oznamuje, že podľa vyjadrenia rodiny Č. nie len že nedávajú popol do popolnice suseda ale ani do svojej, používajú ho ako zdroj hnojiva do svojej záhrady. Z fotografií sa nedalo identifikovať o koho nádobu sa jedná a kto popol do smetných nádob vysypal.

Zhodnotenie vybavenia sťažností-v zmysle zásad obce č. 2/2012 článok č.3 evidenciu sťažností prijatých obcou zabezpečuje obecný úrad, ktorý pritom postupuje podľa § 10 zákona č.9/2010 o sťažnostiach a týchto zásad.
Podľa zákona č.9/2010 o sťažnostiach § 4 odsek 1, sťažnosťou nie je podanie, ktoré /má charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu-**vyhodnocujem, že list manželov Š. nie je sťažnosťou .**

Ide o susedské spory, ktoré sa riešia podľa občianskeho zákonníka č.40/1964 Zb. v zn. neskorších predpisov § 5.
Ak došlo k zrejmému zásahu do pokojného stavu, možno sa domáhať ochrany na obci. Obec môže predbežne zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav.
Tým nie je dotknuté právo domáhať sa ochrany na súde.
Uvedeným listom obec riešila obnovenie pokojného stavu. List pomenovaný sťažnosť je dosť ťažko čitateľný a v liste sú používané aj oplzlé slová.
Zo strany hlavného kontrolóra k poznámkam o dávaní smetí do „pinčiho járku „/pomenovanie opísané z listu":obec má zabezpečenú rampu na začiatku vchodu, je potrebné dodržovať, aby sa sem nevynášali smeti.

Veľké Lovce riešené v čase od 1.2. až 8.2.2019
Mária Rapavá, hlavný kontrolór obce Veľké Lovce

PORADOVÉ č. 3 /2018

V súlade so zásadami vybavovania sťažností a petícií v obci Veľké Lovce č. 2/2012 , som prešetrila vybavenie sťažnosti-**sťažnosť zo dňa 14.8.2018** adresovaná Obecnému úradu Veľké Lovce č.431 /sťažovateľ Ing. R. J .

vo veci neplnenia nájomnej zmluvy medzi prenajímateľom Obcou a nájomcami V. H a J N. zo dňa 17.12.2013 a jej dodatku č.1 zo dňa 31.3.2017

jedným z bodov zmluvy je čl. IV. bod č.3 čistotu, poriadok a údržbu na prenajatom pozemku zabezpečí nájomca, pričom vstup na terasu mimo prevádzky bude uzamknutý.

Záverom v sťažnosti, žiada sťažovateľ zrušenie nájomnej zmluvy v dôsledku neplnenia.

Prešetrenie vybavenia sťažnosti podľa zásad č. 2/2012

Zapísaná do centrálnej evidencie sťažností dňa 14.8.2018, predmet neplnenie nájomnej zmluvy , pridelená 14.8.2018 Ing.Kráľovi Liborovi.

Výsledok prešetrenia zaslaný sťažovateľovi . Nájomcovia boli vyzvaní k dodržiavaniu nájomnej zmluvy a jej dodatku, zaslané 24. 9. 2018 sťažovateľovi ako prijaté opatrenia

Nebola spísaná zápisnica o prešetrení sťažnosti ale dodatočne vyhotovená a zaslaná.

Podľa zásad č.2 čl.5 bod 3 ak nemožno prerokovať sťažnosť je prešetrená doručením jedného vyhotovenia zápisnice čo bolo prevedené 7.1.2019. Sťažnosť vyhodnotená ako neopodstatnená, nakoľko pri šetrení boli dvierka, aby sa zamedzilo vstupu na terasu po záverečnej dobe.

PORADOVÉ č. 4/2018

V súlade so zásadami vybavovania sťažnosti a petícií obce Veľké Lovce č. 2/2012 , som prešetrila vybavenie sťažnosti-**sťažnosť zo dňa 27.8.2018 adresovaná Obecnému úradu Veľké Lovce č.431 /sťažovateľ Ing. R.J..vo veci neplatenia nájomného zo strany nájomcov.**

Sťažnosť zapísaná do centrálnej evidencie sťažností dňa 27. 8.2018, pridelená Ing. Liborovi Kráľovi .Výsledkom je zaplatenie nájomného a úrokov z omeškania. Prijaté opatrenia neboli zapísané v CE. Dátum vybavenia sťažnosti 24.9.2018. Výsledok zaslaný sťažovateľovi.

Nebola spísaná zápisnica o prešetrení sťažnosti ale dodatočne vyhotovená a zaslaná.

Podľa zásad č.2 čl.5 bod 3 ak nemožno prerokovať sťažnosť je prešetrená doručením jedného vyhotovenia zápisnice čo bolo prevedené 7.1.2019.

Sťažnosť vyhodnotená ako opodstatnená, nakoľko nájomné za rok 2017 bolo vyrovnané až dňa 18.9.2018 aj s úrokmi z omeškania po zaslaní podnetu sťažovateľa.

V odpovedi sťažovateľovi dňa 24.9.2018 zo strany obce na obe sťažnosti zaslané oznámenie, že sa k zrušeniu nájomnej zmluvy zo strany obce nepristúpilo aj z dôvodu, že nájomnú zmluvu schválilo obecné zastupiteľstvo.

Dňa 26. septembra 2019 bola zaslaná žiadosť Ing.R. J. o prerokovanie sťažnosti obecným zastupiteľstvom.

OZ bola uvedená žiadosť predložená, na zasadnutie *28.9.2018* .

PORADOVÉ č. 5/2018

Dňa 17.10.2018 bola zaslaná **SŤAŽNOSŤ PROTI VYBAVENIU SŤAŽNOSTI** od Ing. J.R. adresované Márii Rapavej kontrolórke cez Obecný úrad Veľké Lovce.

Táto bola zapísaná do centrálnej evidencie sťažností pod č.5/2018. Dátum doručenia 17.10.2018

Sťažnosť pridelená 18.10.2018 Márii Rapavej, **kontrolórke obce**

V zmysle zákona č.9/2010 Z.z. § 22,bod 1 je novou sťažnosťou proti postupu orgánu verejnej správy .

Strana č.2

Z tohto dôvodu som prešetrila vybavovanie všetkých podaní pod č.3/2018, 4/2018 aj vybavenie žiadosti pre OZ.

Výsledok bol zaslaný sťažovateľovi, taktiež nájomcom voči ktorým zasiela menovaný sťažnosti.

Odpoveď bola zaslaná 7.1.2019. podľa zásad dodržaná lehota vybavenia.

Sťažnosť proti vybaveniu sťažnosti -odpoveď sťažovateľovi

V súlade so zásadami vybavovania sťažnosti a petícií č. 2/2012 schválené na zasadnutí OZ / 14.12.2012/ uznesením VI/2012, podľa čl. 5, ods. 5 som prešetrila sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti obdržanú 17.10.2018 zaevidovanú Obecným úradom Veľké Lovce pod č. 440.
Prešetrenie sťažnosti :
-**sťažnosť zo dňa 14.8.2018** adresovaná Obecnému úradu Veľké Lovce č.431
vo veci neplnenia nájomnej zmluvy zo dňa 17.12.2013 a jej dodatku č.1 zo dňa 31.3.2017 jedným z bodov zmluvy je čl. IV. bod č.3 čistotu, poriadok a údržbu na prenajatom pozemku zabezpečí nájomca, pričom vstup na terasu mimo prevádzky bude uzamknutý. K uvedenému prikladáte foto o skutočnosti, že sa neplní jeden z bodov zmluvy.
Ďalej píšete, že ste upozornili 22.7.2016 na neplnenie .
Na základe tohto listu som z pozície hlavného kontrolóra dňa 17.8.2016 písomne dala:
Stanovisko hlavného kontrolóra k listu Ing. J. R. preposlaného listu mailom z obecného úradu dňa 25.7.2016,kde som žiadala zaslať stanovisko Ing. J. R, taktiež zaslať nájomcom V. H a J.N. /V prílohe Vám zasielam ešte raz uvedené stanovisko/
Opätovne som na zasadnutí OZ dňa 27.7. 2017 v diskusii uviedla , že sa porušuje dodatok , že uzamykateľné dvere na terase nie sú /poznámka :pri zápise mylne podchytené namiesto dvere na terase na Pohostinstve Júlia čo som ústne už reklamovala/.
Starosta obce taktiež uviedol, že nájomcom bude zaslané upozornenie a pokiaľ nedôjde k náprave bude obec nútená nájomnú zmluvu zrušiť.
Záverom v sťažnosti, ktorá je zapísaná v centrálnej evidencii sťažností po poradovým číslom č.3 žiadate zrušenie nájomnej zmluvy v dôsledku neplnenia.
Sťažnosť zo dňa 27.8.2018 neplatenie nájomného bola prešetrená a nájomné bolo vyrovnané na základe Vášho podnetu dňa 18.9.2018.
Na zasadnutie obecného zastupiteľstva bola predložená i
Žiadosť zo dňa 26. septembra 2018 o prerokovanie sťažnosti .
Vo Vašej sťažnosti zo dňa 27.8.2018 sa domáhate:

1. Aby Obecný úrad vyzval nájomcov k zaplateniu dĺžneho nájomného za roky 2016 a 2017 a príslušných úrokov z omeškania.
2. Aby Obecný úrad vypovedal predmetnú nájomnú zmluvu a dodatok z dôvodu neplatenia nájomného.

Bod 1 kontrola vybavenia je nasledovne:
Rok 2016 nájom vo výške 37,00 € bol zaplatený 25.8.2016 /nakoľko nájomné bolo splatné ku koncu kalendárneho roka v zmysle nájomnej zmluvy časť IV.podmienky nájmu bod 1. nájomca bude uhrádzať nájomné v termíne do konca kalendárneho roka v plnej výške/
Rok 2017 nájom vo výške 37,00 € bol uhradený 18.9.2018 a nakoľko nájom nebol uhradený v zmysle zmluvy do konca roku 2017 za tento rok bol vypočítaný úrok z omeškania v zmysle dodatku č.1 k nájomnej zmluve zo dňa 17.12.2013 a to podľa článku III. vo výške 0,5 % z dĺžneho nájomného za každý omeškaný deň./takto bol podpísaný dodatok/
Výpočet úroku je 48,10 € a je správny na základe preverenia pozostáva:
dĺžna suma za rok 2017 je 37,00 € x 0,5 % x 260 dní /od 1.1.2018 až po 17.9.2018/**48,10 €**
Nájomné za rok 2017 bolo uhradené vo výške 37,00 € a úrok 48,10 € dňa 18.9.2018 **spolu 85,10**
/poznámka: obec nemá kalkulačku na výpočet úroku z úrokov//
Nájomné za rok 2018 bolo zaplatené 7.11.2018 v plnej výške 37,00 €.

strana č.3
Bod č.2 – Vašej žiadosti -kontrola vybavenia
Aby Obecný úrad vypovedal predmetnú nájomnú zmluvu a dodatok z dôvodu neplatenia nájomného. Nakoľko nájomná zmluva bola schválená uzn. OZ V. Lovce č.IV/2013 a dod.č.I/2017 pod A-10, vypovedať nájomnú zmluvu mohlo iba obecné zastupiteľstvo.

Na zasadnutí OZ dňa 28.9.2018 pod bodom č.9 žiadosti doručené obecnému zastupiteľstvu bola predložená Vaša žiadosť vo veci vypovedania nájomnej zmluvy /celé znenie prejednania si môžete pozrieť v zápisnici zo dňa 28.9.2018 na webovom sídle obce cez zasadnutia ObZ.
Obecné zastupiteľstvo uznesením č. IV/2018 B-6 berie na vedomie sťažnosti Ing. R.J. týkajúce sa neplnenia nájomnej zmluvy ako aj žiadosť o prerokovanie , ale k zrušeniu nájomnej zmluvy nepristúpilo s odôvodnením, že dôvody na vypovedanie nájomnej zmluvy pominuli.

Prešetrenie vybavenia sťažnosti podľa čl. 5 zásad č. 2/2012
Bod č.1
Uvedená odpoveď na Vaše sťažnosti pod č. 368-001/2018 a 353-001/2018 podľa čl.5 zásad bod 1 a 2 nebola tak podrobne oznámená ako som ju rozpísala, ale odpoveď obsahom zodpovedá skutočnosti, že nájomné bolo vyrovnané aj vrátane úroku z omeškania.
Prešetrenie odpovede podľa čl. 5 bod 3:
Sťažnosť je prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti. Ak ju nemožno prerokovať sťažnosť je prešetrená doručením jedného vyhotovenia zápisnice o prešetrení sťažnosti orgánu verejnej správy, v ktorom bola sťažnosť prešetrovaná.
Doporučujem podľa vzoru prílohy č.2 k zásadám doplniť zápisnicu o prešetrení sťažnosti a založiť ju do spisu a zaslať sťažovateľovi ako i nájomcom .
Zápisnica musí obsahovať náležitosti podľa § 19 zákona č. 9/2010 Z. z.

Prešetrenie vybavenia sťažnosti podľa čl.6 zásad č.2/2012
Bod.č.1 -doporučujem orgánu verejnej správy podľa prílohy č.3 uviesť či bola sťažnosť opodstatnená alebo neopodstatnená a podľa bodu č.3 čl.6, informovať nájomcov ako i sťažovateľa.

Zhodnotenie podľa zákona č.9/2010 Z.z.
V zmysle § 22 zákona č.9/2010 Z. z. bod 1 -sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti v ktorej vyjadruje sťažovateľ nesúhlas s vybavovaním svojej predchádzajúcej sťažnosti **je novou sťažnosťou** proti postupu orgánu verejnej správy pri vybavovaní sťažnosti.
Bod. 2/Sťažnosť proti postupu orgánu verejnej správy pri vybavovaní sťažnosti **nie je opakovanou** sťažnosťou a to ani vtedy, ak v nej sťažovateľ opakuje skutočnosti z predchádzajúcej sťažnosti.

V závere prosíte o oznámenie či Vaša sťažnosť proti vybaveniu sťažnosti je opodstatnená alebo neopodstatnená.
Vaša sťažnosť vo veci nedodržania nájomnej zmluvy bola čiastočne opodstatnená v časti neplatenia ,avšak nájomcovia doplnili uzatváranie terasy v čase zatváracích hodín čo som preverila osobne dňa 2.11.2018 o 1:13 hodine v noci o čom prikladám vyhotovené fotografie.
Terasa je uzatvorená, je tam poriadok a nakoľko aj nájomné majú uhradené pominuli dôvody na zrušenie nájomnej zmluvy a **Vaša sťažnosť sa stala neopodstatnenou nakoľko v čase šetrenia bola terasa uzatvorená.**

Strana č.4-ročnej správy

Navrhujem vedúcemu orgánu verejnej správy v rámci zápisnice o prešetrení sťažnosti prijať opatrenie, aby nedochádzalo k nedoplatku na nájomnom a to určiť osobu zodpovednú na konci kalendárneho roka, ktorá vyzve nájomcov na zaplatenie nájmu.
Na vedomie : Ing. Kráľ Libor, starosta obce

Do registratívneho poriadku zapísané 7.1.2019 číslo záznamu 440 001/2018

V zmysle zásad č.2/2012 čl.7 ods.2
Ročnú správu o vybavovaní sťažností predkladá hlavný kontrolór obecnému zastupiteľstvu do 60 dní po uplynutí kalendárneho roka .

Predložené cez reg. poriadok dňa 11.2.2019
č. podania.....

Mária Rapavá, hlavný kontrolór obce Veľké Lovce