

ROČNÁ SPRÁVA – KONTROLA VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ ZA ROK 2017

V súlade s plánom kontrolnej činnosti na I. polrok 2018 a v zmysle zásad vybavovania sťažnosti v obci Veľké Lovce č. 2/2012 čl.7 odsek 2

PREDKLADÁM ročnú správu o vybavovaní sťažností za rok 2017

/V zmysle „Zásad o vybavovaní sťažnosti č.2/2012 čl.7 ods. 2 je termín „do 60 dní po skončení kalendárneho roka . Predložený návrh správy bol 26.2.2018, námietky zo strany obce do 28.2.2018 čiže **v termíne podľa zásad** .Ukončenie a správa pre OZ predložená 10. marca z dôvodu doriešenia časti sťažnosti.

Prešetrovaný spis obsah je prílohou v agende hlavného kontrolóra: sťažnosť, zákony, VZN, OZ § 127, zásady vybavovania sťažností.

Kontrola v zmysle zásad č.2/2012

čl.2-sťažnosť bola podaná písomne prijatá pod č. 555/2017 /3 prílohy/

čl.2 je v zmysle zásad

čl.3-Evidencia sťažností-sťažnosť zaevidovaná v centrálnej evidencii sťažnosti

pod č.1 /doručená 22.12.2017 /predmet obec vyznačila ohrozenie psami /v liste od sťažovateľa nie je predmet pomenovaný iba sťažnosť/

čl.4 príslušnosť na vybavenie :v centrálnej evidencii je vyznačená príslušnosť na vybavenie starostovi.

čl.3-Evidencia a čl.4 - príslušnosť je v súlade so zásadami

čl. 5 bod 1 prešetrovanie súladu alebo rozpor s všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými predpismi /VZN obce /

Samotná sťažnosť je z viacerých častí:

A/sťažovateľ v sťažnosti žiada ,aby sa preverili náležitosti držania psov, ktoré vymedzuje zákon č. 282/2002 Z. z. § 3.

B/poukazuje na zanedbanie povinnosti predpísaného očkovania.

C/preniknutie psov na jeho pozemok zo susedného pozemku a nedostatočnej starostlivosti majiteľa zvierat.

D/píše, že konanie je v rozpore s ustanovením § 127 OZ.

E/popisuje situáciu aj predchádzajúcich udalostí útoku psov

posúdenie hlavného kontrolóra podľa zásad č.2/2012

čl.5 bod 1-v prešetrovaní boli posúdené VZN, nebolo posudzované podľa zákona č.282/2002 ako žiadal sťažovateľ.

čl.5-bod 2 zásad neprešetroval sa samostatne každý bod sťažnosti

čl.5-bod 3 podľa zásad-sťažnosť je prešetrovaná prerokovaním zápisnice

Bod 4 -zápisnica nie je v spise iba je zaslaná odpoveď pre sťažovateľa

V spise sú predvolania a a sťažnosť odpoveď pre sťažovateľa prejednanie súčasne platného VZN č. 4/2013. a že pán. Š. uznal pohľadávku voči obci za daň za psov a uviedol, že si prezrie svoje oplatenie aby v budúcnosti nedochádzalo k voľnému pohybu psov.

čl. 5 zápisnica nebola vyhotovená

-po ústnom prejednaní návrhu správy pán starosta odôvodnil, že nevyhotovil zápisnicu -dôvod je, že p. Š. s krikom odišiel -**starosta podal námietky bod 4 čl. 5-**

článok 5 sa námietky zohľadňujú.

***čl.6 zásad -ods.1** -výsledok prešetrovania bol oznámený sťažovateľovi, ale nebolo uvedené či bola sťažnosť opodstatnená-po prejednaní ústne starosta podal námietky písomne, že považuje sťažnosť za opodstatnenú-**námietky sa zohľadňujú**

čl.6 sťažnosť mala viacero častí - písomné oznámenie má obsahovať výsledok prešetrenia každej z nich.

**čl.6 ods.3 zásad -Výsledok prešetrenia odpoveď nebola na každú časť. -Zostáva na doriešenie v závere kontroly.*

Posúdenie vnútorných predpisov-Uvedenú sťažnosť podľa môjho stanoviska nerieši VZN č.4/2013

VZN č.4/2013 o podmienkach držania psov na území obce Veľké Lovce starosta môže preveriť:

- § 3 ods. 5 obec vydá známku
- a obec je povinná známku vydať za úhradu v zmysle VZN č.4/2013 § 3 ods.6
- Dodržanie zásad vedenia psov na verejnom priestranstve VZN č.4/2013 § 4 ods.5
- či nebol porušený zákaz vedenia psov na vyhradené miesta § 5 ods.1

VZN č.5/2016 či bol uhradený poplatok za psa /v zmysle VZN č.5/2016 ročne 4 €/pes.bolo riešené

Posúdenie všeobecne záväzných právnych predpisov

Nebola daná odpoveď v zmysle **zákona 282/2002 Z.z., § 3 Evidencia psov odsek 1,2,3,4,5, odsek 6 už rieši VZN č. 4/2013-známka čo nemá vplyv na udalosť ktorá sa opisuje v sťažnosti. Zákon č.282/2002 Z. z. tiež rieši:**

- v zmysle § 7 písmena f/ cit. Zákona sa priestupku dopustí držiteľ psa, ak nezabráni voľnému pohybu psa okrem priestorov na to určených /pokuta až do výšky 165 €/ Priestupok podľa zákona č. 282/2002 Z. z. prejednáva obec a v blokovaní konaní obecná polícia a orgán PZ. Výnos pokút je príjmom rozpočtu obce.

Občiansky zákonník – V zmysle § 5 OZ ak došlo zrejmemu zásahu do pokojného stavu, možno sa domáhať ochrany na obci. Starosta riešil predvolaním a pokým by sa tento pokojný stav udržal ochrana zo strany obce bola podaná.

V zmysle OZ § 127 – vlastníci vecí sa musí zdržať všetkého čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného najmä nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok- prenikanie psa sa obvykle považuje za nebezpečné.

Lehota na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení na nápravu

Lehota na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení do 10. marca 2018

Záver posúdenia riešenia sťažnosti podľa stanoviska hlavného kontrolóra

Hlavný kontrolór nerieši samotnú sťažnosť, ale kontroluje vybavenie sťažnosti.

Ak je sťažnosť opodstatnená a domáhaním ochrany na obci k pokojnému stavu prišlo a pokojný stav u sťažovateľa trvá, ochrana zo strany obce bola poskytnutá.

Ak sťažovateľ chce odpoveď i na zákon č. 282/2002 Z. z. § 3 o podmienkach držania psov ako sa domáhal v sťažnosti /pretože podmienky držania psov rieši i uvedený zákon, doporučujem odpovedať tak ako som dala v návrhu správy pre sťažovateľa.

Obec predložila v lehote písomný zoznam splnených opatrení:

zaslala odpoveď o podmienkach držania psov podľa zákona č.282/2002 Z. z. § 3 ods.2,3.

Rapavá Mária, hlavný kontrolór obce Veľké Lovce

Veľké Lovce dňa 10. marca 2018

Strana č.2