

# ROČNÁ SPRÁVA HLAVNEJ KONTROLÓRKY OBCE VEĽKÉ LOVCE

## O VYBAVOVANÍ SŤAŽNOSTÍ V ROKU 2021

*Podľa Zásad vybavovania sťažností a petícií v obci Veľké Lovce č. 2/2012 čl. 7 ods. 2 predkladám obecnému zastupiteľstvu ročnú správu o vybavovaní sťažností v roku 2021. Hlavný kontrolór nerieši samotnú sťažnosť, ale kontroluje vybavenie sťažnosti*

---

Obec Veľké Lovce vedie evidenciu sťažností a petícií v zmysle zákona o sťažnostiach č. 9/2010 Z.z. a v z.n.p. a zákona o petičnom práve č. 85/1990 Zb.. Preverení evidencie sťažností bolo zistené nasledovné:

### Počet prijatých sťažností: 2

Počas roka 2021 boli obecnému úradu vo Veľkých Lovciach doručené 2 sťažnosti (podľa knihy sťažností 2021).

Jedna sťažnosť bola doručená elektronicky prostredníctvom e-mailu (obecnyurad@velkelovce.sk). Obec túto sťažnosť eviduje pod číslom 143/2021. Predmetná listina bola doručená dňa 18.2.2021.

Druhá sťažnosť bola doručená písomnou formou osobne obyvateľom obce do kancelárie obecného úradu a je evidovaná pod číslom 343/2021. Sťažnosť doručená dňa 24.5.2021.

Číslo podania	Predmet podania	Vybavoval
143/2021	sťažnosť	starosta obce
343/2021	sťažnosť	p. Bossanyiová

Predmetom vyššie konkretizovanej prvej sťažnosti bola „búda“ a stromy, ktoré ohrozujú nehnuteľnosť sťažovateľa. Na obec sa obrátil z dôvodu nečinnosti toho, voči komu bola sťažnosť podaná (suseda).

Elektronicky zaslaná sťažnosť napĺňa podstatu sťažnosti podľa §3 zákona č. 9/2010 Z.z. a teda poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy, keďže v zmysle Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. § 5 obec poskytuje ochranu pre zrejším zásahom do pokojného stavu.

Predmetná sťažnosť obsahuje náležitosti podľa § 5 ods. 2 zákona č. 9/2010 Z.z. avšak, elektronicky zaslaná žiadosť nebola autorizovaná, zaslaná z prístupového miesta a sťažovateľ sa nedostavil do 5 dní od jej podania na jej podanie v písomnej forme a jej vlastnoručné podpísanie, čo je v rozpore s § 5 ods. 4 zákona o sťažnostiach č. 9/2010 Z.z.. Spomenuté berúc do úvahy obec sťažnosť odloží a sťažovateľa o tejto skutočnosti upovedomí (§5, ods. 5 zákona č. 9/2010 Z.z.). Obec sťažovateľa na vyššie spomenutú skutočnosť neupozornila ani ho o nej neupovedomila.

Zákon o sťažnostiach ukladá povinnosť orgánu štátnej správy vybaviť sťažnosť do 60 dní (§13, ods.1). P. Ing. Libor Král, ktorý predmetnú vec vybavoval, odpovedal sťažovateľovi

elektronicky do 60 dní v zmysle, že hoci sa mu nepodarilo spojiť s tým, proti komu sťažnosť smeruje – pokúsi sa ho opätovne kontaktovať a doriešiť sťažovateľom opisovanú situáciu.

Zápisnica o prešetrení predmetnej sťažnosti vyhotovená nebola, resp. v spise sa nenachádza. Oficiálne oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti spis neobsahuje tiež. V dokumentoch priložených v evidencii sťažností sa nenachádza informácia, či bola sťažnosť opodstatnená alebo neopodstatnená. Zo spisu nie je zrejmé ani to, či je sťažnosť vybavená, odložená, postúpená alebo stále v riešení.

---

Predmetom druhej sťažnosti doručenej osobne sťažovateľom do kancelárie obecného úradu sú susedské vzťahy, resp. nevhodné správanie suseda sťažovateľa.

Osobne podaná sťažnosť naplňa podstatu sťažnosti podľa §3 zákona č. 9/2010 Z.z. a teda poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy, keďže v zmysle Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. § 5 obec poskytuje ochranu pre zrejším zásahom do pokojného stavu.

Predmetná sťažnosť obsahuje náležitosti podľa § 5 ods. 2 zákona č. 9/2010 Z.z..

Zákon o sťažnostiach ukladá povinnosť orgánu štátnej správy vybaviť sťažnosť do 60 dní (§13, ods.1). P. Ing. Bossányiová, ktorá predmetnú vec vybavovala, odpovedala sťažovateľovi oficiálnym listom zaslaným na adresu jeho trvalého pobytu do 60 dní v zmysle, že hoci obec nie je oprávnená riešiť popisované správanie obyvateľov obce, starosta vynaloží úsilie, aby sa susedské predmetné susedské vzťahy napravili.

Zápisnica o prešetrení predmetnej sťažnosti vyhotovená nebola, resp. v spise sa nenachádza. Oficiálne oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti spis obsahuje, ale neobsahuje informáciu či bola sťažnosť opodstatnená alebo neopodstatnená, čo je v rozpore so zákonom o sťažnostiach č. 9/2010 Z.z. § 20. Zo spisu nie je zrejmé ani to, či je sťažnosť vybavená, odložená, postúpená alebo stále v riešení.

Z následne doručených listín na obecný úrad je zrejmé, že sťažovatelia sa obrátili na okr. prokuratúru, ktorá žiada obec o súčinnosť v predmetnej veci.

---

Zákon ukladá orgánu verejnej správy povinnosť viesť centrálnu evidenciu sťažností tak, aby bola v súlade s zákonom o sťažnostiach č. 9/2010 Z.z. § 10 ods. 1 a teda by obsahovala nasledovné:

<b>Dátum doručenia a zapísania sťažnosti</b>	obsahuje v tabuľke na prvej strane
<b>Údaje podľa § 5 ods. 2 zákona č. 9/2010 Z.z</b>	nutné prekontrolovať na listinách v spise
<b>Predmet sťažnosti</b>	neuvedené
<b>Dátum pridelenia a komu bola pridelená</b>	obsahuje
<b>Výsledok prešetrenia sťažnosti</b>	neuvedené
<b>Prijaté opatrenia a termíny na ich splnenie</b>	neuvedené
<b>Dátum vybavenia</b>	obsahuje
<b>Výsledok prekontrolovania predošlej sťažnosti</b>	neuvedené

<b>Dátum postúpenia</b>	neuvedené
<b>Dôvody odloženia</b>	neuvedené
<b>Poznámky</b>	neuvedené

Obec vedie centrálnu evidenciu sťažností tak, že do spisu založí podklady týkajúce sa doručenej sťažnosti. Bez preštudovania komplexného materiálu doloženého k sťažnosti nie je zrejmé, či obsahuje údaje podľa § 5 ods. 2 zákona o sťažnostiach. Na základe vyššie zisteného mám zato, že obec vedie centrálnu evidenciu sťažností v rozpore so zákonom o sťažnostiach č. 9/2010 Z.z. §10.

O výsledku kontroly bol vyhotovený návrh správy, v ktorom sú popísané zistené nedostatky. Obec voči predmetným nedostatkom nepodala námietky len stanovisko v ktorom potvrdzuje popisovaný stav i spôsob riešenia predmetných sťažností. Vo svojom stanovisku Ing. Libor Král uviedol, že hoci prišlo k administratívnym pochybeniam na strane obce, ktoré uznáva, sťažnosti riešil a snažil sa popisované susedské vzťahy napraviť. Toto stanovisko som zobrala na vedomie a na základe odpovedí, ktoré sú doložené v spise, konštatujem, že zo strany obce bola prejavená súčinnosť pri riešení predmetov sťažností v oboch prípadoch hoci, obec v administratívnych úkonoch konala v rozpore so zákonom.

V návrhu správy navrhujem opatrenia, ktoré by zabránili riešeniu sťažností a petícií protizákonným spôsobom a to tak, že do povedomia starostu obce i zamestnancov obecného úradu dávam zákon o sťažnostiach č. 9/2010 Z.z., Občiansky zákonník č. 40/1964Zb. a navrhujem úpravu zásad vybavovania sťažností a petícií v obci Veľké Lovce č. 2/2012 z dôvodu aktualizácie údajov, apelujem na vedenie centrálnej evidencie sťažností v zmysle príslušného zákona a jeho striktné dodržiavanie pri prešetrovaní sťažností. Navrhujem i zverejnenie vzoru sťažností s krátkym popisom kedy a ako sa môžu občania obrátiť na obec so sťažnosťou. Zoznam na splnenie navrhovaných opatrení bol predložený 20.1.2022 s prísľubom prehodnotenia predmetných zásad.

#### Počet prijatých petícií: 0

<b>Sťažovateľ</b>	<b>Číslo podania</b>	<b>Predmet podania</b>	<b>Vybavoval</b>
-----	-----	-----	-----

Obec v roku 2021 neeviduje žiadne podanie klasifikované ako petícia.

Vo Veľkých Lovciach, dňa 20.1.2022